



**İtiraz Eden (Davacı)** : Türk Tabipleri Birliği Merkez Konseyi Başkanlığı  
GMK Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sok. No:2/4 - Maltepe/ANKARA  
**Vekilleri** : Av. Özgür Erbaş - Aynı adreste

**Karşı Taraf (Davalılar)** : 1- Başbakanlık - ANKARA  
**Vekilleri:** Hukuk Hizmetleri Başkanı Sami Arslan Aşkın  
Hukuk Müşaviri Tülin Şencan Güneş - Aynı adresteler  
2- Sağlık Bakanlığı - ANKARA  
**Vekili:** Hukuk Müşaviri Güzin Karakeçili - Aynı adreste

**İstemin Özeti** : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 28/04/2017 günlü, E:2014/2568 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Nuray Doğru

**Düşüncesi** : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

09/05/2014 günlü, 28995 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İş Birliği Modeli ile Tesis Yapıtırılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınmasına Dair Uygulama Yönetmeliği'nin 1., 2. maddelerinin, 4. maddesinin (d), (e), (ğ), (l) ve (t) bentlerinin, 4. maddesinin (ç) bendindeki "belli hizmetlerin sunulması" ibaresi, (h) bendindeki "Bakanlık onayı ile taşra birimlerince yapılmasına karar verilen işlerde ve tesisin işletilmesi döneminde ilgili taşra biriminin en üst yöneticisini" ibaresi, (ı) bendindeki" ve benzeri hizmetler ile ilgili mevzuatına göre hizmet alımı yoluyla gördürülebilecek hizmetler" ibaresi ve (j) bendindeki "ile taşra teşkilatlarına ait sağlık kurum ve kuruluşlarını" ibaresinin, 4. maddesinin (z) bendinden sonra gelen bentlerde yer alan (çç) bendinin, 5. maddesinin (c) ve (d) bentlerinin, 6. maddesinin 3., 5., 6. ve 7. fıkralarının, 7. maddesinin 1. ve 5. fıkralarının, 7. maddesinin 2. fıkrasındaki "ve politikaları çerçevesinde belirlediği ve belli kriterlere dayalı olarak seçimini yaptığı" ibaresinin, 7. maddesinin 3. fıkrasının 1. cümlesi ile 4. fıkrasının 1. ve 2. cümlelerinin, 8. maddesinin 3. fıkrasının, 22. maddesinin 1. fıkrasının, 41. maddesinin 5. fıkrasının, 42. maddesinin 4. fıkrasındaki "niceliksel" ibaresinin, 42. maddesinin 8. ve 9. fıkralarının, 49. maddesinin 1. fıkrasının (v) bendinin, 51. maddesinin 1. fıkrasındaki "idare" ibaresinin, 52. maddesinin 1. fıkrasının 1. cümlesinin, 54. maddesinin 2. fıkrasının, 56. maddesinin 5. fıkrasının, 57. maddesinin 1. fıkrasındaki "olumsuzluklar" ibaresinin, 58. maddesinin 1. fıkrasındaki "denetletir" ibaresinin, 58. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinin, 59. maddesinin 1. fıkrasının, 61. maddesinin 1. fıkrasındaki ve 62. maddesinin 2. fıkrasındaki "mücbir sebepler ve olağanüstü haller" ibarelerinin, 61. maddesinin 1. ve 2. fıkralarının, 66. maddesinin 2. fıkrasının ve Geçici 1. maddesinin 2. cümlesi ile 2. fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 28/04/2017 günlü, E:2014/2568 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Davalı idarelerden Sağlık Bakanlığının ehliyet yönünden usule ilişkin itirazı bulunduğundan,



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2017/575

öncelikle usule ilişkin bu itirazların incelenmesi gerekmektedir.

6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu'nun 1. maddesinde, Birliğin meslek mensuplarının hak ve yararlarını korumak amacının bulunduğu belirtilmiş; aynı Yasa'nın 4. maddesinde, azalarının maddi ve manevi hak ve menfaatlerini korumak ve bunları halkın ve Devletin menfaati ile en iyi bir şekilde denkleştirmeye çalışmak; halk sağlığını ve tıp mesleğini ilgilendiren meselelerde faaliyetlerde bulunmak davacı Birliğin vazifeleri arasında sayılmış; Yasanın 28. maddesinde de, mesleğin haysiyetini ve meslektaşlarının hak ve menfaatlerini diğer makamlar nezdinde savunmanın Birlik İdare Heyetinin vazifelerinden olduğu hükme bağlanmıştır. Davacı Birlik tarafından dava konusu Yönetmeliğin iptali istenirken, anılan Yönetmelik hükümleriyle, tıbbi görüntüleme ve laboratuvar hizmetleri gibi bazı temel sağlık hizmetlerinin özel sektöre devredildiği, böylece kamu görevlisi olan hekimlerin çalışma alanının kısıtlanarak güvencesiz bırakıldıkları ve tıbbi hizmetlerin bütünleşik yapısının bozulması neticesinde kamu sağlığının olumsuz etkileneceği iddialarında bulunulmuştur. Dava konusu Yönetmelik ile getirilen düzenlemelerin, kapsam ve nitelik itibarıyla sağlık hizmetlerini ve hekimler başta olmak üzere tüm sağlık çalışanlarının hukuki durumlarını etkileyeceği kuşkusuzdur. Bu itibarla, menfaatini ihlal eden dava konusu Yönetmeliğe karşı davacı Birliğin 6023 sayılı Yasa uyarınca dava açma ehliyeti bulunmaktadır.

Üyeler Hasan Güzeler, Abdülkadir Atalık ile Hasan Odabaşı; davacı Türk Tabipleri Birliği'nin 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanunu uyarınca genel olarak mensuplarının hak ve menfaatlerini korumaya yönelik olarak dava açma yetkisinin bulunduğu, kamu özel ortaklığı modelinin ise davacı Birliğin üyelerinin hak ve menfaatlerini olumsuz etkilemediği, nitekim sağlık hizmetlerinin satın alma yolu ile temin edilmesi yönteminin diğer mevzuat hükümleri ile halen mevcut olduğu ve uygulandığı, dolayısıyla dava konusu Yönetmeliğin davacı Birliğin kuruluş amacı ile ilgisinin bulunmaması nedeniyle bakılan davada dava açma ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle yukarıda açıklanan çoğunluk görüşüne belirtilen yönden katılmamışlardır.

Açıklanan nedenlerle, davacı Birliğin, dava konusu Yönetmeliğe karşı dava açma ehliyetinin bulunduğuna oyçokluğu ile karar verilerek, itiraz isteminin esastan incelenmesine geçildi;

**Daire kararının Yönetmeliğin 58. maddesinin birinci fıkrasındaki "denetletir" ibaresine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına yapılan davacı itirazı yönünden;**

6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İş Birliği Modeli ile Tesis Yapıtırılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un, 4. maddesinin 4. fıkrasında, "İdare, yüklenicinin sözleşme kapsamına giren faaliyetlerini bütün aşamalarda denetler veya denetletir. Bakanlık, yüklenicinin performans denetimi ve işin yönetimine ilişkin olarak bir denetim ve yönetim sistemi kurabilir." kuralı yer almaktadır.

6428 sayılı Yasa'nın tümünün ve ayrı ayrı tüm maddelerinin, Anayasa'nın 2., 7., 8., 10., 11., 17., 56., 153., 155., 161., 163. ve 167. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılan davada, Anayasa Mahkemesi'nin 01/04/2015 günlü, E:2013/50, K:2015/38 sayılı kararıyla, "...Kanun'un 4. maddesinde "sözleşme" ile ilgili düzenlemeler yer almaktadır. Maddenin (1) ve (2) numaralı fıkralarında, sözleşmenin özel hukuk hükümlerine tabi olduğu, süresinin sabit yatırım dönemi hariç otuz yılı geçmemek üzere idarece belirleneceği, yüklenicinin, yapım işlerinin projelendirilmesinden ve finansmanının sağlanmasından, yapımından, bakım ve onarımından, yükleniciye bırakılan hizmetlerin yerine getirilmesi ile ticari hizmet alanlarının işletilmesinden, sözleşme süresi sonunda yerleşkenin her türlü borç ve taahhütten ari, bakımlı, çalışır ve kullanılabilir durumda Bakanlığa devredilmesinden ve sözleşme süresince üçüncü kişilere vereceği her türlü zarardan sorumlu olacağı ve yüklenicinin sözleşmede öngörülen yükümlülüklerini yerine getirmemesi hâlinde idarenin



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2017/575

uğrayacağı zararın tazminine ve cezai şartlara ilişkin hükümlere sözleşmede yer verileceği belirtilmiş, diğer fıkralarda ise idarenin ve yüklenicinin sözleşmeden kaynaklanan yükümlülükleri ile bunların yerine getirilmemesinin müeyyideleri düzenlenmiştir.

**Maddenin (4) numaralı fıkrasının dava konusu olan birinci cümlesinde, idarenin, yüklenicinin sözleşme kapsamına giren faaliyetlerini bütün aşamalarda denetleyeceği veya denetleteceği kurala bağlanmıştır.**

Anayasa'nın 128. maddesinin birinci fıkrasında, 'Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür.' denilmektedir. Buna göre, genel idare esaslarına göre yürütülen kamu hizmetlerinin gerektirdiği görevlerden asli ve sürekli nitelik taşıyanların, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülmesi zorunludur.

Denetim faaliyeti, başlı başına icrai sonuç doğuran bir işlem veya karar niteliğinde değildir. Denetim sonucu düzenlenen raporlar, idari işlem kuramı uyarınca hazırlık işlemi niteliğinde olup bu raporların hazırlanması, denetlenen kişilerin hukukunda değişiklik yaratmamaktadır. Esasen icrai işlem, denetim sonucunda yetkili makamlarca alınan cezai ve idari kararlar ile başvuru diğer hukuki tedbirlerdir. İcrai kararları almakla yetkili idari makam, hazırlık işlemi niteliğindeki denetim raporunda yer alan tespit ve değerlendirmelerle bağlı değildir. Bu nedenle kural olarak icrai işlemler dışında denetim faaliyetinin özel kişilerden hizmet satın alınması yoluyla yürütülmesi Anayasa'ya aykırılık teşkil etmez.

Dava konusu kuralla, idarenin, yüklenicinin sözleşme kapsamına giren faaliyetlerini bütün aşamalarda denetimini özel kişilere yaptırmasına olanak tanınmakla birlikte bu kapsamda düzenlenecek denetim raporları sonucunda gerekli yaptırım ve işlemlerin idare tarafından karara bağlanması öngörülmüştür. Denetim sonucu Kanun'da öngörülen hukuki ve idari tedbirleri uygulama yetkisi idarede kalmaya devam ettiğinden, teknik destek sağlamaktan ibaret, hazırlık işlemi niteliğinde bir görev olduğu anlaşılan yüklenicinin denetlenmesi görevinin memur ve diğer kamu görevlisi niteliğinde olmayan üçüncü kişilere gördürülmesinde Anayasa'ya aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan hukuk devletinin temel ilkelerinden biri 'belirlilik'tir. Bu ilkeye göre, yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olması gereklidir.

Dava konusu kuralda, idarenin, yüklenicinin sözleşme kapsamına giren faaliyetlerini bütün aşamalarda denetimini özel kişilere yaptırabileceği belirtilmiş, ancak yüklenicinin sözleşme kapsamına giren faaliyetlerini denetleyecek kişilerin nitelikleri ile yükümlülüklerini tam olarak yerine getirmediğinin ya da usulsüzlük yapıldığının tespiti hâlinde uygulanacak yaptırım ve sonuçlarına ilişkin herhangi bir hükme yer verilmemiştir. Maddi ve hukuki olayları tespit etmekten ibaret bir hazırlık işlemi niteliğindeki denetim faaliyetinin özel kişilerden hizmet satın alınması yoluyla yürütülmesi mümkün ise de denetimi gerçekleştiren kişilerin niteliklerinin neler olduğunun ve yükümlülüklerini tam olarak yerine getirmemeleri ya da usulsüzlük yapmaları durumunda uygulanacak yaptırım ve sonuçlarının hiçbir tereddüde yer bırakmayacak şekilde düzenlenmemiş olması, belirsizliğe yol açacağından bu hâliyle dava konusu kuralda yer alan 'veya denetletir.' sözcükleri hukuk devleti ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu kuralda yer alan 'veya denetletir.' sözcükleri Anayasa'nın 2. maddesine aykırıdır..." ifadelerine yer verilerek 4. maddesinin 4. birinci cümlesinde yer alan, "veya denetletir." ibaresinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve iptaline karar verilmiştir.

6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İş Birliği Modeli ile Tesis Yapıtırılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 10. maddesine dayanılarak hazırlanan uyuşmazlık konusu, "Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2017/575

İş Birliği Modeli ile Tesis Yapıtırılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınmasına Dair Uygulama Yönetmeliği'nin "Denetim" başlıklı 58. maddesinin 1. fıkrasının 1. cümlesinde de, "**İdare, yüklenicinin sözleşme kapsamına giren faaliyetlerini bütün aşamalarda denetler veya denetletir.**" düzenlemesi yer almaktadır.

Bu nedenle, idarenin, yüklenicinin sözleşme kapsamına giren faaliyetlerini bütün aşamalarda denetimini özel kişilere yaptırabileceği anlamındaki "veya denetletir" sözcüklerinin hukuk devleti ilkesine aykırılık oluşturduğu hususu Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda anılan kararı ile ortaya konulmuş olduğundan, Yönetmeliğin 58. maddesinin 1. fıkrasının 1. cümlesinde yer alan "veya denetletir" ibaresinin hukuka uygunluğundan bahsedilemeyeceği açıktır.

**İtiraza konu kararın diğer maddelere ilişkin kısımları yönünden;**

İtiraza konu kararın diğer kısımları, hukuka ve usule uygun olup, davacının itirazının bu kısımlar yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacının itirazının kısmen KABULÜ ile Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28/04/2017 günlü, E:2014/2568 sayılı kararının, dava konusu Yönetmeliğin 58. maddesinin 1. fıkrasının 1. cümlesinde yer alan "veya denetletir" ibaresi yönünden verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına, anılan madde yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne oybirliği ile; dava konusu Yönetmeliğin diğer maddeleri ile ilgili olarak Dairece verilen karara yönelik davacı itirazının, 4. maddesinin (d), (e), (I) bentleri, 6. maddesinin 6. fıkrası, 41. maddesinin 5. fıkrası ve 42. maddesinin 9. fıkrası yönünden oyçokluğu ile, diğer maddeleri yönünden oybirliği ile REDDİNE, 06/07/2017 gününde karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ  
(X)

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU  
(X)

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK  
(X)

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ  
(X)

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN



KARŞI OY

X- 6428 sayılı Sağlık Bakanlığınca Kamu Özel İş Birliği Modeli ile Tesis Yapıtırılması, Yenilenmesi ve Hizmet Alınması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca, Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarınınca yapılmasına ihtiyaç duyulan tesislerin, Hazinesin özel mülkiyetindeki taşınmazlar üzerinde sözleşmede belirtilen sabit yatırım dönemi hariç otuz yılı geçmemek üzere bağımsız ve sürekli nitelikte üst hakkı tesis edilmek suretiyle yapılması, mevcut tesislerin yenilenmesinin sağlanması ve bunlara ilişkin danışmanlık, araştırma-geliştirme hizmetleri ile ileri teknoloji ya da yüksek mali kaynak gerektiren bazı hizmetlerin yürütülmesi Kamu Özel İşbirliği (KÖİ) modeliyle yapılabilir ve bu kapsamda akdedilecek KÖİ sözleşmesi de özel hukuk hükümlerine tabi olacaktır. KÖİ modelinde idare, özel hukuk hükümlerine göre bir kamu hizmetini özel sektöre gördürse de bu hizmetten tam olarak elini çekmemekte, kamu hizmetinin bir kısmını KÖİ sözleşmesi gereğince özel kişiye gördürürken, bazı hizmetleri bizzat görmeye devam etmektedir. Bu modelde, hastane binası inşası, bakımı ve işletilmesi gibi tıbbi hizmetler dışında kalan yardımcı hizmetler yüklenicinin, bizzatını kamu hizmetini oluşturan tıbbi hizmetler ise idarenin sorumluluğuna bırakılmaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin (f) bendinde "İhtiyari hizmetler: Hizmet alımı yoluyla gördürülebilir olan, yükleniciye verilir verilmeyeceği idarenin takdirinde bulunan ve ihale dokümanında belirlenen temizlik, güvenlik, otopark, laboratuvar, görütüleme ve benzeri destek hizmetlerini" ifade edeceği düzenlemesine yer verilerek suretiyle, bu hizmetler de idarenin takdirine bağlı olarak yükleniciye yaptırılabilir hizmetler kapsamına alınmış, ancak benzeri destek hizmetlerinin neler olduğu hususuna açıklık getirilmemiştir.

Bu nedenle, yasadaki öngörülmesine rağmen bazı tıbbi hizmetlerin kiralayana yaptırılabilir hizmetler kapsamına alınması sonucunu doğurabileceğinden, Yönetmeliğin 4. maddesinin (f) bendinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, 6428 sayılı Yasada, kamu özel işbirliği modeli çerçevesinde, Sağlık Bakanlığı ve bağlı kuruluşlarınınca Hazinesin özel mülkiyetindeki taşınmazlar üzerine yaptırılacak sağlık ve ticari hizmet alanları tesisleri ile mevcut tesislerin yenilenmesi işlerinin; bunlara ilişkin danışmanlık, araştırma-geliştirme hizmetlerinin ve ileri teknoloji ya da mali kaynak gerektiren bazı hizmetler ile bazı sağlık hizmetlerinin yürütülmesine ilişkin olarak yapılacak otuz yıl süreli sözleşmenin özel hukuk hükümlerine göre yapılacağı belirtilmektedir.

Yönetmeliğin 4. maddesinin (d) bendinde, "**Danışman**: Bu Yönetmelik çerçevesinde yapılacak işlerle ilgili olarak danışmanlık hizmeti alınan gerçek veya tüzel kişiler", (e) bendinde, "**Danışmanlık/Hizmet alımı**: Bu Yönetmelik kapsamında yapılacak işlerle ilgili olarak araştırma-geliştirme, proje yapımı ve uygulama, işletme, hukuk, teknoloji ve benzeri konularda alınacak değerlendirme ve müşavirlik hizmetlerini" ifade edeceği düzenlenmiştir.

Yapım, yenileme ve hizmet alım işlerine karar verilmesi başlıklı 6. maddesinin 6. fıkrasında, "Bu Yönetmelik çerçevesinde yapılacak olan işlere yönelik araştırma-geliştirme, proje ve **danışmanlık hizmetleri** ile ileri teknoloji ve yüksek mali kaynak gerektiren bazı hizmetler bu Yönetmelikte yer alan ihale usulleri ile temin edilebilir."; Açık ihale usulünde tekliflerin değerlendirilmesi başlıklı 41. maddesinin 5. fıkrasında, "**Danışmanlık hizmet alımlarında**, ihale dokümanında belirtilen şartlara göre yapılan değerlendirme sonucu ihale teknik ve mali puanları toplamı en yüksek olan isteklinin üzerinde bırakılır.";



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2017/575

Belli istekliler arasında ihale usulünde tekliflerin değerlendirilmesi başlıklı 42. maddesinin 9. fıkrasında, "**Danışmanlık hizmet alımlarında**, ihale dokümanında belirtilen şartlara göre yapılan değerlendirme sonucu ihale teknik ve mali puanları toplamı en yüksek olan isteklinin üzerinde bırakılır." düzenlemeleri yer almaktadır.

Ancak uyumsuzluk konusu Yönetmelik maddelerinde, hangi hizmetlerin danışmanlık hizmeti kapsamında yükleniciye gördürülebileceği, hizmetin kapsamı, hizmeti sunacak isteklilerde aranacak mesleki ve mali yeterlilik koşulları gibi konularda herhangi bir belirleme yapılmamasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu nedenle, Yönetmeliğin 4 maddesinin (I) bendi ile (d) ve (e) bentleri, 6. maddesinin 6. fıkrası, 41. maddesinin 5. fıkrası, 42. maddesinin 9. fıkrası yönünden davacı itirazının kabulü ile 2577 sayılı Yasanın 27. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleştiğinden anılan kısımların yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara bu yönden katılmıyoruz.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

