

T.C.  
AĞRI  
1. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2015/532 Esas  
KARAR NO : 2016/22 Karar  
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2013/208

ÖZETİ:MAHKUMİYET

GEREKÇELİ KARAR  
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : RECEP KURT 137460  
KATİP : FATİH GÜLTEKİN 135958

DAVACI : K.H.  
KATILAN : SAĞLIK BAKANLIĞI, Bakanlık Binası Merkez  
Merkez/ ANKARA.

VEKİLİ : Av. KÜRŞAT BAFRA, Tunus Cad. 21/3 Kavaklıdere  
KATILAN Çankaya/ ANKARA

VEKİLİ :  
SANIK :  
MÜDAFİİ :  
SUÇ :  
SUÇ TARİHİ :  
SUÇ YERİ :  
KARAR TARİHİ :  
: Basit Yaralama, Hakaret  
: 06/02/2013  
: AĞRI/MERKEZ  
: 14/01/2016

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:  
**İDDİA:** Sanık hakkında üzerine atılı basit yaralama ve hakaret suçlarından Ağrı Cumhuriyet Başsavcılığının 08/02/2013 tarih ve 2013/208 esas sayılı iddianamesiyle TCK'nun 86/2, 3-c, 125/1, 3-a, 125/4, 53,63. maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

**Katılan** ... matla alınan beyanında; "Daha önceki vermiş olduğum ifadelerim geçerlidir, Yargıtay bozma ilamında bulunan aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, Yargıtay ilamı doğrultusunda karar verilsin , başkaca bir diyeceğim yoktur,

1/6

dedi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**Katılan vekili** ... ; "Yargıtay bozma ilamında aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz, bizce Sağlık Bakanlığının da Suçtan Zarar Gören sıfatıyla katılan olarak dava ve duruşmalara kabulü gerekmektedir, fakat zaten Sağlık Bakanlığı Personeline karşı işlenen suçlar nedeniyle vanılacak hukuki yardımın usul ve esasları hakkında yönetmelik gereğince ... vekiliyiz, dosya bütün itibari ile değerlendirildiğinde atılı suçlar sabit olmuştur, bu nedenden dolayı da sanığın Yargıtay İlamında belirtildiği şekilde cezalandırılmasını talep ediyoruz, dedi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**SAVUNMA: Sanık** ... **savunmasında;** " Yargıtay Bozma kararı bakımından ben suçsuzum atılı suçlamaları kabul etmiyorum, olayın esas mağduru benim, olay tarihinde ben eşimi muayene olması için hastaneye götürmüştüm saate 3 civarlarıydı, köyden gelmiştik sıra bitmişti, bana doktordan rica et sıra verirse muayene olursun dediler, odasına girip muayene etmesini istediğimde muayene edemeyeceğini söyledi, köyden geldiğimi görevli kişinin beni gönderdiğini söylediğimde, sen laftan anlamıyor musun çık dışarı dedi, bana hakaret etmeye başladı, ben de kendisine karşılık verdim, fakat kesinlikle iddianamede belirtildiği biçimde katılana vurmuş değilim, Katılanın karnında kızarıklık tespit edilmiş, kızarıklık insanın kaşması sureti ile de oluşabilir, katılan doktor olduğu için dosyada belirtilen raporun dosyaya girdiğini düşünüyorum, gerekiyorsa yeniden rapor alınsın, medya ve sendikalar katılandan yana tavır aldılar, ben mağdurum, beraatimi talep ederim, dedi." şeklinde savunma yapmıştır.

**Sanık müdafii** ... "Yargıtay bozma ilamında aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz, aleyhe olan hususlara direnilmesini, lehe olan hususlara uyulmasını talep ediyoruz, olay benim ilk hüküm kurulurken hatırladığım kadarıyla hapis cezası bakımından yine de alt sınırdan uzaklaştırılmıştı, fakat muhtemelen mahkemenin bu iradesi tutanaklara yansımamış, alt sınırdan uzaklaşılması konusunda maddi bir hata yapıldığını düşünüyorum, ayrıca dosyadaki hakaret iddiası bakımından da hakaret ispat edilmiş değildir, hakaret iddiasının tanığı doktorun sekreteri olup o da aşamalarda hakaret edildiğini duymadığını, olayın meydana geliş biçimi nedeniyle bu şekilde ifade verdiğini belirtmiştir, kasten yaralama hadisesi bakımından ise yalnızca katılanın karnında bir kızarıklık meydana gelmiştir, bu kızarıklık nedeniyle düzenlenen rapor katılanın doktor olması ve doktorların göstermiş olduğu tepki nedeniyle olaydan bir zaman sonra düzenlenmiştir, bu nedenden dolayı dosyadaki bütün tedavi evraklarının ve raporlarının İstanbul Adli Tıp kurumuna gönderilerek rapor kaldırılmasını talep etmiştik, fakat bu talebimiz reddedildi, yeniden dosyanın Adli Tıp Kurumuna gönderilmesini talep ediyoruz, dedi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**DELİLLER:** Olaya ilişkin tutanaklar, olaya ilişkin fotoğraf ve video cd leri, katılana ait adli muayene raporları ve tüm dosya kapsamı itibariyle mevcut bilgi ve belgeler delil mahiyetinde incelenmiştir. Şanığa ait adli sicil ve nüfus kayıtları dosya arasına eklenmiştir.

**DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:** Mahkememizce verilen 18/02/2014 tarih ve 2013/249 Esas ve 2014/109 karar sayılı kararı Sanık tarafından temyiz edilmiş ve Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 26/10/2015 tarih ve 2015/29639 sayılı ilamıyla bozulmuş olmakla dosya Mahkememizin 2015/532 esas sırasına kaydedilmekle, yapılan incelemede;

Mahkememizin 2013/249 esas, 2014/109 karar sayılı hükmünün gerekçesinin;

"Tüm dosya kapsamı küll halinde değerlendirildiğinde, Ağrı Devlet Hastanesinde Nöroloji uzmanı doktor olarak görev yaptığı, sanığın suç tarihinde rahatsızlanan eşini Ağrı Devlet Hastanesine getirdiği, katılanın Ağrı Devlet Hastanesi Ek Hizmet Binasında bulunan poliklinikte hasta muayene ettiği sırada sanığın içeriye girerek hastasının olduğunu,

kayıtların kapandığını, hasta muayenesi için numara alıp alamayacağını sorduğu, katılanın ise sanığa yoğun olduğunu, sırada muayene için bekleyen hastalarının bulunduğunu, acil bir durum var ise hastasını acil servise götürmesini, hastası acil değilse bir sonraki gün gelmesini söylediği, bunun üzerine sanığın eşini muayene ettirmek için katılana ısrarda bulunarak bağırma başladığı, katılanın, sanıktan dışarı çıkmasını istediği, sanığın ise kamu görevlisi olan katılana orospu diyerek hakaret ettiği, olayı duyan tanık Kemal Yıldırım'ın katılan ve sanığın yanına giderek sanığı tuttuğu, katılanın şikayetçi olacağı diyerek oturduğu yerden ayağa kalktığı, bu sırada sanığın, katılanın karın sol alt bölgesine tekme ile vurarak Ağrı Devlet Hastanesince tanzim edilen 06/02/2013 tarihli adli rapor uyarınca basit tıbbi mühadahale ile giderilebilecek ölçüde katılanı yaraladığı, her ne kadar sanığın alınan savunmasında katılanında kendisine hakaret ettiğini beyan etmiş ise de, sanığın beyanlarının tarafsız tanık anlatımlarıyla doğrulanmadığı ve bu nedenle suçtan kurtulmaya yönelik olduğu anlaşıldığından sanığın cezalandırılmasına yönelik aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir." şeklinde olduğu ortadadır. Mahkememizce sanığın cezalandırılmasına karar verilmiş, hükmün taraflarca temyiz edilmesi üzerine Yargıtay 3.Ceza Dairesinin 2015/14919 esas, 2015/29639 karar sayılı hükmü ile hükmümüzün bozulduğu anlaşılmıştır. Yargıtay bozma kararının gerekçesinin

" Av.

vekili olarak yaptığı temyiz itirazlarının

incelenmesinde;

Sağlık Bakanlığı personeli olan mağdur ...'ün hukuki yardım talebi doğrultusunda, ... tarafından 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 54. maddesine ve 28.04.2012 tarih ve 28277 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığı Personeline Karşı İşlenen Suçlar Nedeniyle Yapılacak Hukuki Yardımın Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerine istinaden mağdura hukuki yardımda bulunmak üzere mağdur vekili olarak yetkilendirildiği anlaşılmakla;

Sağlık Bakanlığı personeli olan mağdur ...'ye yönelik hakaret ve kasten yaralama suçları bakımından Sağlık Bakanlığının suçtan zarar gören sıfatı bulunmadığından Sağlık Bakanlığı açısından verilen katılma kararının hükümsüz olduğu, bu nedenle Sağlık Bakanlığının 5271 sayılı CMK'nin 260. maddesi uyarınca kamun yoluna başvurma hakkı bulunmadığından, Sağlık Bakanlığı vekilinin temyiz isteminin 1412 sayılı CMUK'un 317. maddesi gereğince isteme aykırı olarak REDDİNE,

2) Sanık müdafinin ve katılan Nevroz vekilleri Av. Zühal Aslan ile Av. Ziynet Özçelik'in, sanık hakkında katılanı kasten yaralama, katılana hakaret suçlarından kurulan mahkumiyet hükmüne yönelik temyiz itirazlarının incelenmesinde; Sanık hakkında hakaret suçundan kurulan mahkumiyet hükmü kesin nitelikte ise de, katılan vekillerinin temyiz istemi suç vasfına yönelik olduğundan anılan hüküm temyiz incelemesine konu edilmiştir.

Sanığın tutanaklara yansıyan olumsuz bir davranışının bulunmaması karşısında, savunma kapsamında söylediği "...müştekiyi darp etmedim, mağdur olan kişi benim, eşim tedavi edilmedi, suçsuzum..." şeklindeki sözleri eylemlerini haklılaştırma çabası olarak değerlendirilemeyeceğinden sanık hakkında tayin olunan cezalarda takdiri indirim yapılmasında ve hükmolunan hapis cezasının ertelenmesinde, yine hakaret suçu açısından seçimlik cezalardan takdiren adli para cezasının seçilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmadığından tebliğnamede bu yönde bildirilen bozma düşüncelerine iştirak edilmemiştir.

Yerinde görülmeyen diğer temyiz itirazlarının reddine, ancak;

a) Sanığın kasten yaralama eylemini, hastane içerisindeki muayene odasında görevi başında bulunan ve olay sırasında otuz haftalık hamile olan katılanın karnına tekme atmak

suretiyle gerçekleştirdiği anlaşılmalı; 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, tehlikenin ağırlığı gözetilerek, sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 86/1. maddesi uyarınca tayin olunacak temel cezanın alt sınırından makul ölçüde uzaklaşarak belirlenmesi gerektiğinin gözetilmemesi,

b) Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 86/1. maddesi uyarınca belirlenen 1 yıl hapis cezası 5237 sayılı TCK'nin 86/3-c maddesi uyarınca yarı oranında artırıldığında 1 yıl 6 ay hapis cezasına hükmolunması gerekirken hesap hatası yapılarak 2 yıl hapis cezasına hükmolunması ve buna bağlı olarak sonuç cezanın 1 yıl 3 ay hapis cezası yerine 1 yıl 8 ay hapis cezası olarak belirlenmesi,

c) Kasten yaralama suçundan hükmolunan uzun süreli hapis cezası ertelenen sanığın, kasıtlı suçtan hapis cezasına mahkûmiyetin kanuni sonucu olarak 5237 sayılı TCK'nin 53/1. maddesinde belirtilen hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına karar verilirken, 5237 sayılı TCK'nin 53/3. maddesi gereğince kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından hak yoksunluğuna karar verilemeyeceğinin gözetilmemesi,

d) Hakaret suçunun, kamu görevlisine karşı görevinden dolayı işlenmesi nedeniyle temel cezanın 5237 sayılı TCK'nin 125/1-a maddesi uyarınca belirlenmesi gerektiğinin gözetilmemesi suretiyle eksik ceza tayini,

e) Hakaret suçunun alenen işlenmesi nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nin 125/4. maddesi gereğince artırım yapılması gerekirken indirim yapılması,

f) Sağlık Bakanlığının suçtan zarar gören sıfatı olmaması nedeniyle davaya katılmayacağı gözetilmeksizin, anılan bakanlığın davaya katılmasına karar verilerek lehine vekalet ücretine hükmedilmesi,

g) Yargılama giderlerinin denetime imkan sağlayacak şekilde ayrı ayrı miktarının belirlenerek, kararda ayrıntılı olarak gösterilmesi gerektiğinin gözetilmemesi suretiyle 5271 sayılı CMK'nin 324. maddesine muhalefet edilmesi,

h) Kısa kararda, hükümlerin kimlerin yüzüne karşı tefhim edildiği, kimlerin yokluğunda verildiğinin belirtilmemesi,

Bozmayı gerektirmiş, sanık müdafinin ve katılan vekillerinin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmemiş olduğundan hükümlerin bu sebeplerden dolayı 5320 sayılı Kanunun 8/1. maddesi ile yürürlükte bulunan 1412 sayılı CMUK'un 321. maddesi uyarınca kısmen istem gibi BOZULMASINA," şeklinde olduğu ortadadır. Mahkememizce bozma kararına uyulmuştur.

Tüm dosya kapsamı ve Yargıtay bozma ilamı küll halinde değerlendirildiğinde, katılanın Ağrı Devlet Hastanesinde Nöroloji uzmanı doktor olarak görev yaptığı, sanığın suç tarihinde rahatsızlanan eşini Ağrı Devlet Hastanesine getirdiği, katılanın Ağrı Devlet Hastanesi Ek Hizmet Binasında bulunan poliklinikte hasta muayene ettiği sırada sanığın içeriye girerek hastasının olduğunu, kayıtların kapandığını, hasta muayenesi için numara alıp alamayacağını sorduğu, katılanın ise sanığa yoğun olduğunu, sırada muayene için bekleyen hastalarının bulunduğunu, acil bir durum var ise hastasını acil servise götürmesini, hastası acil değilse bir sonraki gün gelmesini söylediği, bunun üzerine sanığın eşini muayene ettirmek için katılana ısrarda bulunarak bağırmasına başladığı, katılanın, sanıktan dışarı çıkmasını istediği, sanığın ise kamu görevlisi olan katılana orospu diyerek hakaret ettiği, olayı duyan ..... katılan ve sanığın yanına giderek sanığı tuttuğu, katılanın şikayetçi olacağı diyerek oturduğu yerden ayağa kalktığı, bu sırada sanığın, katılanın karnı sol alt bölgesine tekme ile vurarak Ağrı Devlet Hastanesince tanzim edilen 06/02/2013 tarihli adli rapor uyarınca katılanı yaraladığı sabit olduğundan, sanığın cezalandırılması yoluna gidilmiştir.

Sanığın kasten yaralama eylemini, hastane içerisindeki muayene odasında görevi başında bulunan ve olay sırasında otuz haftalık hamile olan katılanın karnına tekme atmak

suretiyle gerçekleştirdiği anlaşılmalıdır; 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, tehlikenin ağırlığı gözetilerek, sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 86/1. maddesi uyarınca tayin olunacak temel cezadan Yargıtay Bozma İlamı dikkate alınarak, uzaklaşmış ve sanık hakkında teftid uygulanmıştır. Ayrıca Yargıtay Bozma İlamı dikkate alınarak, hakaret eylemi bakımından da sanık hakkında teftid uygulanmıştır. Olayın cereyan biçimi dikkate alındığında, sanığın bir daha suç işlemekten çekineceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluşmadığından sanık hakkında hükümlenen cezanın ertelenmesine ya da seçenek yaptırımlara çevrilmesine yer olmadığına karar verilmiş ve hakaret suçu bakımından da seçimlik olarak sanık hakkında hapis cezasına hükümlenmiştir.

**HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçelerle;**

I-1- Sanık . n kasten yaralama suçundan sübuta eren eylemine uyan 5237 Sayılı TCK nun 86/1 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri göz önünde bulundurularak taktiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2- Sanığın üzerine atılı suçu kamu görevlisine, görevinden dolayı işlediğinden bahisle sanığa verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak sanığın **3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3- Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama esnasındaki tavırları dikkate alındığında sanığın tekrar suç işlemeyeceği kanaatine varıldığından sanığa verilen cezada TCK 62/1 uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **2 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığa verilen cezada başkaca artırım ve indirim nedeni uygulanmasına yer olmadığına,

5-Hapis cezası mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak sanık hakkında tck'nın 53/1,2,3. maddelerinin **UYGULANMASINA,**

6- Sanığın aldığı netice hapis cezası miktarı dikkate alındığında, Koşulları gerçekleşmediği için sanık hakkında 5271 sayılı CMK 231/5 vd. maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına **YER OLMADIĞINA,**

7-Sanığın aldığı netice hapis cezası miktarı dikkate alındığında, TCK'nın 50, 51. maddeleri yönünden sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesinde, TCK'nın 50, 51. maddelerindeki şartları oluşmadığından sanık hakkında verilen cezanın ertelenmesine ya da seçenek yaptırımlara çevrilmesine **YER OLMADIĞINA,**

II- 1- Sanık . n hakaret suçundan sübuta eren eylemine uyan 5237 Sayılı TCK nun 125/1. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri göz önünde bulundurularak taktiren, tercihen ve teşdiden **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-sanığın üzerine atılı eylemi kamu görevlisine görevinden dolayı işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı TCK nun 125/3-a maddesi uyarınca ceza arttırılarak **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3- Sanığın üzerine atılı suçu alenen işlediğinden sanığa verilen cezada 1/6 oranında artırım yapılarak sanığın **1 YIL 2 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama esnasındaki tavırları dikkate alındığında sanığın tekrar suç işlemeyeceği kanaatine varıldığından sanığa verilen cezada TCK 62/1 uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **11 AY 20 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5- Sanığa verilen cezada başkaca artırım ve indirim nedeni uygulanmasına yer olmadığına,

6- Sanığa verilen cezada başkaca artırım ve indirim nedeni uygulanmasına yer

olmadığına,

7-Hapis cezası mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak sanık hakkında tek'nin 53/1,2,3. maddelerinin **UYGULANMASINA**,

6- Sanığın eylemi işleyiş biçimi dikkate alınarak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluşmadığından, Koşulları gerçekleşmediği için sanık hakkında 5271 sayılı CMK 231/5 vd. maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına **YER OLMADIĞINA**,

7-Sanığın eylemi işleyiş biçimi dikkate alınarak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluşmadığından, , TCK'nın 50, 51. maddeleri yönünden sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesinde, TCK'nın 50, 51. maddelerindeki şartları oluşmadığından sanık hakkında verilen cezanın ertelenmesine ya da seçenek yaptırımlara çevrilmesine **YER OLMADIĞINA**,

III-5271 sayılı CMK'nın 325/1-2. maddesi gereğince, bu dava nedeniyle yapılan yargılama giderinin gerekçeli karar yazılırken ayrıntılı olarak hesaplanarak gerekçeli karara şerh edilmesine ve mahkum olan sanıktan **TAHSİLİNE**, ve hazineye irad olarak **KAYDINA**,

IV-Sanığın göz altı ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK madde 63 uyarınca sanığa verilen cezadan **MAHSUBUNA**,

V-Katılan kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT uyarınca karar tarihindeki tarifeye göre 1800 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesini,

Dair; Sanığın, sanık müdafinin ve katılan vekilinin yüzüne karşı katılanın yokluğunda; yüzüne karşı okunan ilgilisi için tefhim tarihinden, yokluğunda okunan ilgilisi için tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde buldukları yer Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesi'ne veya Mahkememize verilecek bir dilekçe ile veya katibe beyanda bulunmak suretiyle düzenlettirecek ve daha sonra hakime havale ettirilecek bir tutanak ile, 5320 sayılı Yasa'nın 8. maddesinin 1. fıkrası hükmü delaletiyle 1412 sayılı CMUK'nun 310. maddesi uyarınca **YARGITAY İLGİLİ CEZA DAİRESİNDE TEMYİZ YOLU AÇIK** olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 14/01/2016

Katip 135958



Hakim 137460



**YARGILAMA GİDERLERİ :**

BOZMA ÖNCESİ	: 102,50	TL
TEBLİGAT	: 90,00	TL
POSTA	: 11,35	TL
TOPLAM	: 203,85	TL